

На правах рукописи

Ширкин Артем Игоревич

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ОРУЖИЯ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12.00.08 – уголовное право, криминология,
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2008

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса
Негосударственного высшего образовательного учреждения
«Академия социального образования (КСЮИ)»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор,
Багаутдинов Флёр Нуретдинович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Сидоров Борис Васильевич

кандидат юридических наук, доцент
Сакаев Артур Искандерович

Ведущая организация:

**Казанский юридический институт
МВД России**

Защита состоится «17» декабря 2008 года в 12 часов на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 212.081.12 при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова – Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «___» сентября 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Каюмова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. По данным МВД Российской Федерации, Россия занимает девятое место в мире по количеству вооруженного народа: каждый десятый взрослый житель владеет огнестрельным оружием. На руках у граждан находится около пяти миллионов единиц зарегистрированного огнестрельного оружия. По различным экспертным оценкам, столько же оружия находится и в незаконном владении. Не случайно незаконный оборот оружия и боеприпасов остается одной из острых проблем, напрямую влияющих на состояние и тенденции развития преступности в стране.

Согласно данным исследований, с использованием оружия совершается значительная часть наиболее опасных преступлений: 30-45% разбойных нападений, 16-32% убийств, 14,5% причинений тяжкого вреда здоровью, 8,5% хулиганств. Такое положение во многом объясняется широким распространением незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

В то же время в последние годы наметилась устойчивая тенденция снижения количества преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Так, за последние четыре года количество подобных преступлений сократилось почти в два раза: если в 2003 году их было совершено 54203, то в 2007 году – 28200. Если в 2003 году было совершено 47835 преступлений, связанных с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 222 УК РФ), то в 2007 году их количество составило 21477. В 2003 году было совершено 2856 преступлений, связанных с хищением либо вымогательством огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226 УК РФ), против 1711 подобных преступлений, совершенных в 2007 году. Также наблюдается снижение преступлений, совершенных с использованием оружия: если в 2003 их было совершено 26629, то в 2007 году – 12971.

Уменьшение количества преступлений, связанных с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, вовсе не свидетельствует о снижении общественной опасности и распространенности этих деяний. Подобную динамику можно объяснить несколькими причинами: декриминализацией в 2003 году оборота гражданского гладкоствольного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, определенной стабилизацией политической и криминогенной обстановки на Северном Кавказе, улучшением обеспечения военнослужащих и др.

На фоне общероссийского снижения числа преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ (части 1-3 статей 222, 223 УК РФ), в Республике Татарстан с 2004 года наблюдается ежегодный рост этих преступлений (479 – в 2004, 609 – в 2005 году, 684 – в 2006 году, 691 – в 2007 году).

На наш взгляд, до сих пор в законодательстве, регулирующем оборот оружия, существует различное толкование ряда специальных терминов и понятий, что мешает эффективному расследованию и предотвращению преступлений в данной сфере. Так, например, в Федеральном законе «Об оружии» дается достаточно ограниченная трактовка понятия «оружие», а ручные гранаты этот же закон относит к боеприпасам. Закон осуществляет правовое регулирование только тех правоотношений, которые возникают при обороте гражданского, служебного, боевого ручного стрелкового и холодного оружия, а также боеприпасов и патронов к данным видам оружия, и не касается отношений, связанных с оборотом иных видов вооружений.

В судебной практике наблюдается тенденция к смягчению наказания или назначению условного наказания за совершение подобных преступлений. Отчасти это связано с несовершенством уголовного закона, который в недостаточной мере применяет квалифицирующие признаки, что не позволяет

обеспечить максимальную дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию наказания за незаконный оборот оружия.

В соответствующей теоретической проработке нуждаются вопросы определения предпосылок и оснований уголовной ответственности за незаконный оборот оружия. Необходим согласованный подход между положениями уголовного права и понятиями, выработанными другими науками: технической, военной наукой, криминалистикой и т.д.

На наш взгляд, в литературных источниках недостаточно освещены проблемы незаконного оборота взрывных устройств и взрывчатых веществ, борьбы с незаконным оборотом оружия в регионах боевых действий либо контртеррористических операций, поэтому необходимо и актуально комплексное исследование данных проблем. Не менее актуальными остаются вопросы реализации права граждан на защиту здоровья и собственности при помощи оружия, правового регулирования оборота наградного оружия, боеприпасов и др. Несмотря на имеющееся разнообразие литературных источников, единого мнения в этом вопросе не достигнуто.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждают актуальность темы диссертационного исследования, в котором в систематизированном виде изложены основные результаты работы автора, восполнены существующие пробелы вопросов уголовной ответственности за хищение, вымогательство и незаконный оборот оружия, намечены пути совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности темы. Исследованию различных аспектов уголовно-правовой и криминологической характеристики хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия посвящены труды российских и зарубежных ученых, в частности: В.И. Антипова, И.И. Бикеева, В.В. Волченкова, Н.В. Васильева, В.А. Владимирова, И.А. Вотченко, Л.Д. Гаухмана, П.Ф. Гришанина, С.У. Дикаева, Н.Д. Дурманова, М.А. Ефимова, Л.М. Землянухиной, А.В. Иващенко, В.А. Казаковой, А.И. Каплунова, А.Н. Караханова, В. С. Комисарова, Д.А. Корецкого, А.П. Литвина, Л.Л. Крутикова,

В.В. Лунеева, В.Н. Лященко, В.Д. Малкова, Н.С. Матышевского, А.Е. Михальчука, С.А. Невского, Н.Ю. Осиповой, В.Н. Полозова, Л.Ф. Рогатых, А.М. Романова, М.Х. Рустамбаева, В.А. Ручкина, Л.Ф. Соколова, А.С. Сенцова, В.Н. Тихого, Е.Н. Тихонова, В.И. Ткаченко, Е.Д. Шелковниковой и других авторов.

Объектом исследования являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия.

Предмет исследования включает уголовно-правовую характеристику хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия, включая меры по его предупреждению в контексте отечественного и зарубежного законодательства.

Цель исследования заключается в анализе актуальных вопросов, связанных с хищением, вымогательством и незаконным оборотом оружия и формулировании предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Для достижения поставленной цели решались следующие основные **задачи**:

1. исследование исторических предпосылок развития уголовного законодательства в сфере оборота оружия;
2. изучение международного опыта противодействия хищениям, вымогательству и незаконному обороту оружия;
3. выделение предпосылок уголовно-правового запрета незаконных действий в сфере оборота оружия;
4. анализ действующего законодательства, предусматривающего ответственность за хищение, вымогательство и незаконный оборот оружия;
5. анализ и обобщение судебной практики по указанной категории дел, в том числе и особенностей назначения наказания;
6. выработка мер, направленных на борьбу с хищениями, вымогательством и незаконным оборотом оружия;

Методологию и методику исследования составили основные положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений. В работе проанализированы ранее действовавшие отечественные уголовно-правовые нормы X-XX веков, учтены международно-правовые акты, законодательство Российской Федерации, использована судебная практика.

Методологически значимыми явились положения общей теории квалификации преступлений В.Н. Кудрявцева, комплексного междисциплинарного учения об оружии – криминальной армалогии – Д.А. Корецкого, а также монографические и иные работы в области незаконного оборота оружия.

В ходе исследования используется ряд частнонаучных методов: логико-догматический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический, лингвистический и иные методы.

Теоретической основой диссертации являются научные исследования отечественных и зарубежных ученых в области общей теории права, уголовного, гражданского, административного права, криминологии, криминалистики, социологии, психологии и других отраслей наук.

Нормативная основа исследования основана на положениях Конституции Российской Федерации, федеральных законах, постановлениях Правительства Российской Федерации, руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных актах, а также положениях уголовного законодательства отдельных зарубежных стран.

Эмпирическая база исследования:

1. Статистические данные о состоянии и тенденциях преступлений в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в Российской Федерации с 2003 по 2008 год.

2. Уголовное законодательство зарубежных стран по проблемам незаконного оборота оружия; рекомендации международных организаций по вопросам уголовно-правового регулирования оборота оружия.

3. Аналитические и информационные материалы МВД Российской Федерации и МВД по Республике Татарстан.

4. Материалы более 200 уголовных дел о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, а также смежных с ними преступлениях, рассмотренных судами Российской Федерации и Республики Татарстан с 2004 по 2008 год.

5. Опубликованные данные социологических и криминологических исследований, касающихся проблем незаконного оборота оружия, а также материалы средств массовой информации и Интернета.

Научная новизна исследования заключается в комплексном исследовании ряда актуальных проблем в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия, основанном на изучении:

1. исторических предпосылок возникновения уголовной ответственности за хищение, вымогательство и незаконный оборот оружия;

2. практики применения законодательства об оружии зарубежными государствами;

3. действующего уголовного законодательства России и практики его применения;

4. существующих точек зрения и собственного видения проблемы.

Комплексный характер исследования позволил выявить и сформулировать мотивированные предложения по решению ряда новых проблем, возникающих сегодня в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке нового и совершенствовании действующего законодательства об уголовной ответственности за хищение, вымогательство и незаконный оборот оружия.

Кроме этого, изучение истории развития законодательства об уголовной ответственности за хищение, вымогательство и незаконный оборот оружия, его современного состояния, опыта зарубежных стран, а также судебной практики

может быть использовано при дальнейших научных исследованиях, совершенствовании законодательства и правоприменительной практики.

Практическая значимость исследования заключается в детальном анализе и предложенных решениях теоретических и прикладных проблем уголовной ответственности за хищение, вымогательство и незаконный оборот оружия. Результаты научного анализа сформулированы в виде выводов и предложений, направленных на:

1. совершенствование уголовного законодательства (разработаны предложения по изменению и дополнению уголовно-правовых норм);
2. совершенствование нормативно-правовой базы (разработаны предложения по изменению и дополнению Федерального закона «Об оружии» и иного законодательства, регламентирующего оборот оружия);
3. предупреждение преступлений в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия;
4. повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по борьбе с данными преступлениями.

Полученные в ходе исследования результаты и теоретические выводы могут быть использованы в законотворческой работе, совершенствовании правоприменительной практики, уголовного законодательства и нормативно-правовых актов в сфере регулирования оборота оружия, а также в преподавании уголовного права и криминологии в учебных заведениях России.

Достоверность и обоснованность полученных результатов основана на использовании обширного фактического материала о преступлениях в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия. В рамках исследования изучены:

1. статистические данные о хищениях, вымогательстве и незаконном обороте оружия за 2003-2008 годы.
2. опубликованная практика Верховного Суда РФ по делам о хищениях, вымогательстве и незаконном обороте оружия;
3. архивные уголовные дела, рассмотренные судами г. Казани;

4. опубликованные данные исследований о хищениях, вымогательстве и незаконном обороте оружия, проведенных другими авторами.

Апробация работы и внедрение результатов исследования нашли свое отражение в научных статьях и тезисах, методических рекомендациях, докладах и выступлениях на конференциях: международных: «Вторые Державинские чтения» (Москва, 2006), «Стратегии уголовного судопроизводства» (Санкт-Петербург, 2007); межвузовских: «Современные проблемы уголовного права» (Казань, 2006), «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (Казань, 2006), «Научно-методическое обеспечение процесса подготовки специалистов негосударственных вузов» (Казань, 2006), «Студент 21 века» (Казань, 2006).

Кроме этого, отдельные положения диссертации были изложены в итоговом выступлении на конкурсе научных работ студентов и аспирантов на соискание премии им. Н.И. Лобачевского (Казань, 2006), а также в докладах на заседаниях кафедры уголовного права и процесса Академии социального образования (КСЮИ) (Казань, 2006, 2007, 2008).

На защиту выносятся:

1. Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных статьями 222-226 УК РФ, предлагается считать безопасность населения от применения и использования, оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

2. На основе анализа судебной практики предложено дифференцировать уголовную ответственность по статье 222 УК РФ по следующим новым квалифицирующим признакам:

а) незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия совместно со специальными приспособлениями для бесшумной стрельбы, прицелами (прицельными комплексами), приборами ночного видения и т.д., за исключением прицелов для охоты;

б) незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств в крупных и особо крупных размерах;

в) незаконные передача, сбыт оружия боевикам, бандитам, членам организованных преступных формирований в тех регионах, где проходят боевые, военные действия, либо проводятся контртеррористические операции.

3. Предложено ввести в диспозицию части 4 статьи 222 УК РФ ответственность за приобретение, передачу, хранение, перевозку, пересылку и ношение газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного, а также предусмотреть отдельный состав данного преступления при наступлении тяжких последствий, с наказанием, в том числе в виде лишения свободы.

4. Общественная опасность незаконного оборота взрывных устройств и взрывчатых веществ, по сравнению с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, значительно выше. Поэтому предлагается выделить незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств в отдельный квалифицированный состав статей 222 и 223 УК РФ, установив более строгую ответственность. Кроме этого, в целях предотвращения правовых коллизий необходимо исключить из категории боеприпасов ручные гранаты, отнеся их к взрывным устройствам.

5. Учитывая возросшую общественную опасность, а также руководствуясь международной практикой, предлагается сократить срок применения условного наказания за преступления в сфере незаконного оборота оружия с 8 до 2-х лет, поскольку в большинстве случаев за эти преступления назначается наказание в виде лишения свободы условно. С целью приведения в соответствие российского законодательства с международной практикой предлагается внести соответствующие изменения в часть 1 статьи 73 УК РФ.

6. Действующим законодательством предусматривается одинаковое наказание за преступления, предусмотренные статьями 222 и 223 УК РФ. С учетом возможности наступления более тяжких последствий в результате

незаконного изготовления оружия предлагается усилить уголовную ответственность за незаконное изготовление оружия.

Кроме этого, статья 223 УК РФ учитывает только количественный состав участников (группа лиц по предварительному сговору или организованной группой), не принимая во внимание иные особенности незаконного изготовления оружия. Предлагается дополнить ее следующими квалифицирующими признаками:

а) изготовление оружия в значительном количестве, либо его серийное производство в условиях подпольных цехов;

б) изготовление оружия неоднократно или в крупных размерах.

7. В результате историко-правового анализа российского законодательства предлагается включить в статью 13 Федерального закона «Об оружии» дополнительное ограничение в виде пожизненного лишения права получения лицензии на приобретение оружия для лиц, осужденных за небрежное хранение оружия (ст. 224 УК РФ). Соответствующих изменений также потребуют части 1, 2 статьи 47, статья 224 УК РФ.

Выдвинуты и иные предложения о совершенствовании Федерального закона «Об оружии».

8. В результате сравнительно-правового анализа оснований приобретения наградного оружия выявлено, что при награждении оружием создается более мягкий, облегченный режим для его получения и оформления. Для исключения подобного подхода пункт 9 постановления Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 г. № 718 «О награждении оружием граждан Российской Федерации» предлагается дополнить указанием на условия приобретения оружия гражданами, предусмотренные статьей 13 Федерального закона «Об оружии».

9. Необходимо усовершенствовать процедуру периодических проверок владельцев оружия, ввести ежегодные проверки состояния их физического и психического состояния здоровья, обстановки в семье, на работе, умений и навыков по использованию и применению оружия, оказанию

первой медицинской помощи и т.д. В этих проверках, кроме сотрудников МВД, должен участвовать и психолог. Участие психолога обязательно и при первичном медицинском освидетельствовании гражданина для получения лицензии на приобретение гражданского оружия.

10. В связи с участвовавшими случаями незаконного применения травматического оружия, что нередко приводит к тяжким последствиям, предлагается ужесточить порядок приобретения и ношения любого травматического оружия путем лицензирования данного права, предусмотрев в обязательном порядке экзамен на умение обращаться с оружием и знание законодательства в данной сфере, а также обследование у психиатра.

11. Предлагается разработать и принять федеральный закон или федеральную программу, направленную на реализацию комплекса мер по организации возмездной сдачи незаконно хранящегося у граждан оружия (по примеру Республики Татарстан и некоторых других регионов).

В диссертации сформулированы и иные предложения о совершенствовании законодательства и правоприменительной практики.

Структура диссертации отражает логику исследования и состоит из введения, трёх глав, десяти параграфов, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, определяется его научный аппарат: цель, объект, предмет, гипотеза, задачи, методологическая база и методы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, характеризуется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия в законодательстве России» состоит из трех параграфов. В ней исследуются понятие, содержание и основные признаки незаконного оборота оружия,

раскрываются история развития законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, его современное состояние и опыт зарубежных стран.

В *первом* параграфе «Незаконный оборот оружия: понятие, содержание и основные признаки» диссертант рассматривает основные условия и предпосылки установления уголовной ответственности за незаконный оборот оружия. Раскрываются понятия: оружие, боеприпасы, основные части оружия, взрывчатые вещества и взрывные устройства, предметы, используемые в качестве оружия, также рассматриваются и виды оружия. Определен перечень составов, образующих незаконный оборот оружия, дана характеристика хищения и вымогательства оружия.

Давая определение понятиям «оружие» и «предметы, используемые в качестве оружия», диссертант проводит их отграничение друг от друга, обосновывает целесообразность такого разграничения.

Исследуя понятие «незаконный оборот оружия» автор полагает, что предложения о включении в совокупность преступлений, охватываемых понятием «незаконный оборот оружия», статьи 218 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий, не имеют достаточных оснований. В пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июля 2002 года № 14 прямо указано, что статья 218 УК РФ является частным случаем статьи 219 УК РФ – «Нарушение правил пожарной безопасности». Следовательно, статья 218 УК РФ не входит в совокупность преступлений, охватываемых понятием «незаконный оборот оружия».

Во *втором* параграфе «Исторический обзор российского законодательства в сфере незаконного оборота оружия» проводится исторический анализ российского законодательства в сфере незаконного оборота оружия, начиная с Русской Правды X века.

Для разработки и применения эффективных мер борьбы с хищениями, вымогательством и незаконным оборотом оружия необходимо знать исторические аспекты развития законодательства об оружии и опыт правоохранительных органов России по противодействию его незаконному обороту.

Автор приходит к выводу о том, что особый интерес для современности представляет опыт российского уголовного законодательства назначения наказаний за незаконный оборот оружия. В истории российского законодательства было наказание в виде пожизненного лишения права осуществления каких-либо действий, связанных с оборотом предметов вооружения (1885 год). Также целесообразно использовать в современном уголовном законодательстве такую меру наказания как повышенный штраф, по примеру наказания, введенного в России в 1715 г., в виде штрафа в три раза выше стоимости незаконно приобретенного оружия.

В *третьем* параграфе «Международный опыт в борьбе с незаконным оборотом оружия» диссертант обращается к законотворческому опыту зарубежных стран, анализирует нормы уголовного законодательства по вопросам борьбы с хищениями, вымогательством и незаконным оборотом оружия западноевропейских стран, США и Китая.

Опыт зарубежных стран в вопросе регулирования оборота оружия значительно отличается. Однако на сегодняшний день прослеживается тенденция к расширению масштабов международного сотрудничества в области унификации норм, связанных с его легальным оборотом.

Уголовные кодексы ряда зарубежных стран устанавливают довольно строгую уголовную ответственность за незаконный оборот оружия, однако, такие меры не всегда могут предотвратить преступления с использованием оружия. Анализ уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в уголовном законодательстве зарубежных стран свидетельствует о том, что тотальные запреты в сфере оборота оружия не всегда могут повлиять на количество преступлений, совершаемых с его помощью.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия» состоит из четырех параграфов. Данная глава посвящена уголовно-правовой характеристике незаконного оборота оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконному изготовлению оружия, небрежному хранению огнестрельного оружия, ненадлежащему исполнению обязанностей по охране оружия, хищению либо вымогательству оружия и ответственности за незаконный оборот оружия.

В *первом* параграфе «Объект и предмет преступлений в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия» рассматриваются существующие в юридической литературе точки зрения на родовой, видовой и непосредственный объект преступлений, предусмотренных статьями 222-226 УК РФ.

Анализируя различные определения непосредственного объекта преступления, диссертант предлагает собственное определение непосредственного объекта преступлений, предусмотренных статьями 222-226 УК РФ. Под ним предлагается считать безопасность населения от применения и использования, путем приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки и ношения, оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Автор поддерживает позицию ряда ученых о том, что преступления связанные с незаконным оборотом оружия целесообразно выделить в качестве самостоятельной главы УК РФ.

Диссертант отмечает, что в статьях 221 и 226 УК РФ законодатель устанавливает наказание за одно и то же деяние, а именно за хищение или вымогательство ядерных материалов, отмечая, что может породить правовые коллизии.

В ходе исследования выявлено, что в законе допущено смешение ряда понятий: «основные части» и «комплектующие детали», «патрон» и

«боеприпас». Поэтому проанализировано их соотношение и даны рекомендации по устранению этих коллизий.

Диссертант отмечает, что общественная опасность незаконного оборота взрывных устройств и взрывчатых веществ, по сравнению с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, значительно выше. Поэтому предлагается незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств выделить в отдельный квалифицированный состав статей 222 и 223 УК РФ, установив более строгую ответственность

Автор предлагает ввести законодательный запрет на продажу и ношение несовершеннолетними любых видов ножей. Следует установить за такие действия и административную ответственность родителей, а также торговых организаций и торговых работников.

Во *втором* параграфе «Объективная сторона преступлений в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия» диссертант раскрывает содержание признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных статьями 222-226 УК РФ, а также рассматривает спорные вопросы уголовной квалификации данных деяний.

При помощи газового оружия нередко совершаются тяжкие и особо тяжкие преступления. Тем не менее лица, использующие такое оружие в преступных целях, не во всех случаях привлекаются к уголовной ответственности по статье 222 УК РФ. Поэтому представляется необоснованным установление уголовной ответственности исключительно только за сбыт газового и холодного оружия. В связи с чем диссертантом предложено ввести в диспозицию части 4 статьи 222 УК РФ ответственность за приобретение, передачу, хранение, перевозку, пересылку и ношение газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного, а также предусмотреть отдельный состав данного преступления при наступлении тяжких последствий, с наказанием, в том числе в виде лишения свободы

В *третьем* параграфе «Субъект и субъективная сторона преступлений в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия»

рассматриваются признаки субъективной стороны преступлений, предусмотренных статьями 222-226 УК РФ (вина, мотив, цель).

Преступления, предусмотренные статьями 222, 223, 226 УК РФ, характеризуются прямым умыслом.

Статья 224 УК РФ характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности, но диспозиция статьи 224 УК РФ законодателем сформулирована как небрежное хранение оружия. Вместе с тем данное преступление может быть совершено не только по небрежности, но и по легкомыслию. Поэтому диссертант предлагает название статьи 224 УК РФ изложить как «Неосторожное хранение огнестрельного оружия»

В этом же параграфе исследуются физические (возраст, вменяемость, пол) и социальные (образование, род занятий, гражданство, место жительства) показатели о личности преступника.

Автор полагает, что необходимо снизить возраст уголовной ответственности за все деяния, предусмотренные статьёй 222 УК РФ, до 14 лет. Это, прежде всего, связано с распространенностью данного деяния и уже нет сомнений в том, что подросток к этому возрасту понимает значение и опасность оружия. Установление уголовной ответственности с 14 лет будет иметь и важное превентивное значение

В *четвертом* параграфе «Назначение наказания за хищение, вымогательство и незаконный оборот оружия» исследуется судебная практика назначения уголовного наказания за преступления, предусмотренные статьями 222-226 УК РФ.

Анализ уголовных дел за 2003-2007 год, рассмотренных судами РФ и РТ по статьям 222-226 УК РФ, выявил ряд существенных проблем.

Так, согласно части 1 статьи 73 Уголовного кодекса РФ сегодня за любое преступление, предусмотренное статьёй 222 УК РФ, возможно применение условного наказания. В связи с чем представляется необходимым внести изменения в УК РФ о снижения верхней планки условного осуждения.

При назначении наказания по статье 222 Уголовного кодекса РФ суд имеет ограниченный выбор. Так, по части 1 указанной статьи (основная часть преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, квалифицируются именно по этой части) предусмотрены следующие виды наказаний: ограничение свободы, арест, лишение свободы и штраф. Поэтому предлагается включить в санкцию статьи 222 Уголовного кодекса РФ такие виды наказания, как исправительные и обязательные работы.

Уголовный кодекс РФ содержит явно недостаточный перечень квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного статьёй 222 УК РФ, и соответственно не может отразить всех особенностей и нюансов, конкретных следственно-судебных ситуаций. А это в свою очередь не способствует назначению в каждом конкретном случае соразмерного и справедливого наказания.

В связи с чем диссертантом предложено дифференцировать уголовную ответственность по статье 222 УК РФ, дополнив ее следующими новыми квалифицирующими признаками:

а) незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия совместно со специальными приспособлениями для бесшумной стрельбы, прицелами (прицельными комплексами), приборами ночного видения, и т.д., за исключением прицелов для охоты;

б) незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств в крупных и особо крупных размерах;

в) незаконные передача, сбыт оружия боевикам, бандитам, членам организованных преступных формирований, в тех регионах, где проходят боевые, военные действия, либо проводятся контртеррористические операции.

Третья глава «Профилактика хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия» состоит из трех параграфов. В ней исследуются актуальные проблемы реализации права граждан на владение оружием, возможности

приобретения короткоствольного оружия в целях самообороны, контроля и учета легально обращающегося оружия, а также эффективность мер, направленных на предупреждение преступлений, предусмотренных статьями 222-226 УК РФ.

В *первом* параграфе «Право граждан на владение оружием» рассматриваются вопросы реализации права граждан на владение оружием. Диссертант обращает внимание на то, что в случае угрозы личной безопасности государство предоставляет возможность судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов, получить в пользование служебное и боевое оружие. Однако такого права лишены потерпевшие, свидетели и иные участники уголовного судопроизводства. В связи с чем, предложено статью 6 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» дополнить такой мерой безопасности, как выдача огнестрельного оружия.

В целом диссертант придерживается позиции о возможности легализации короткоствольного оружия в целях самообороны, но отмечает, что реализация такого шага должна быть поэтапной и продуманной. Государство должно принять и реализовать для законопослушных граждан, желающих приобрести оружие, специальную государственную программу, которая будет включать в себя, например, следующие мероприятия: курсы по самообороне, курсы по оказанию первой медицинской помощи, курсы по использованию приобретаемого оружия, оканчивающиеся экзаменом, ежегодная проверка состояния здоровья владельцев оружия, ежегодная проверка владельца, его умений и навыков по использованию и применению оружия, систематические проверки условий хранения оружия, периодические проверки владельцев оружия по месту жительства, работы и т.д., систематические специальные проверки за соблюдением общественного порядка владельцами оружия и за их поведением, расширение рынка нелетального оружия.

Во *втором* параграфе «Контроль и учет в сфере оборота оружия» рассматриваются вопросы контроля и учета легально обращающегося оружия, а также компетенция государственных органов в данной сфере.

Исследуя проблемы контроля и учета наградного оружия, автором был отмечен ряд негативных тенденций, отрицательно влияющих на состояние преступности. Небрежное хранение наградного оружия приводит к трагедиям, совершению преступлений, нередки случаи самоубийства с использованием такого оружия, а также убийство других лиц вследствие неосторожного обращения с наградным оружием.

В целях предупреждения преступлений с использованием наградного оружия, диссертант предлагает принять и реализовать комплекс мер, направленных на совершенствование законодательства:

а) необходимо ограничить перечень лиц, которые могут быть награждены оружием, оставив в нем только военнослужащих и сотрудников правоохранительных, государственных военизированных организаций;

б) наградное оружие надлежит вручать только за совершение воинского подвига или за участие в борьбе с преступностью. Иные основания приобретения наградного оружия надлежит исключить из законодательства;

в) следует ограничить круг руководителей, которые могут награждать своих подчиненных оружием.

В *третьем* параграфе «Предупреждение хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия» рассматриваются вопросы выявления и устранения причин и условий, порождающих или способствующих совершению преступлений в сфере хищения, вымогательства и незаконного оборота оружия.

Автор отмечает, что положительные результаты дают профилактические мероприятия по добровольной выдаче незаконно хранящегося у граждан оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ на возмездной основе. Подобные мероприятия уже более десяти лет успешно проводятся в Республике Татарстан. На основе изучения этого опыта

выдвинуто предложение о принятии соответствующей программы или федерального закона в рамках всей Российской Федерации.

Автор выступает за более широкое использование средств массовой информации в целях предупреждения хищений, вымогательства и незаконного оборота оружия и предлагает следующие его формы:

а) пропаганда о необходимости безопасного обращения с оружием. Формами такой пропаганды могут быть беседы и лекции, сообщения, публикуемые в прессе и передаваемые по радио и телевидению и т.д.;

б) социальная реклама, создаваемая с воспитательной целью, направленная на одну из категорий граждан, например, подростков. Примером такой социальной рекламы может быть реклама о почете тех молодых людей, кто идет служить в армию.

В **заключении** по результатам исследования формулируются основные положения и выводы диссертационного исследования, имеющие существенное теоретико-прикладное значение для изучения современного состояния незаконного оборота оружия и выработки мер по его выявлению и пресечению.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Ширкин А.И. Дифференциация уголовной ответственности за незаконный оборот оружия / А.И. Ширкин // Российский юридический журнал. – 2008. – № 2. – С. 203-205 (0,1 п.л.).

2. Багаутдинов Ф.Н., Ширкин А.И. Наградное оружие: проблемы правового регулирования / Ф.Н. Багаутдинов, А.И. Ширкин // Российская юстиция. – 2007. – № 9. – С. 11-12 (0,1 п.л.).

3. Багаутдинов Ф.Н., Ширкин А.И. Ручная граната – оружие, взрывное устройство или боеприпас? / Ф.Н. Багаутдинов, А.И. Ширкин // Законность. – 2007. – № 11. – С. 11-12 (0,1 п.л.).

Иные публикации:

4. Человек. Оружие. Закон (Актуальные проблемы законного и незаконного оборота оружия). / Ф.Н. Багаутдинов, А.И. Ширкин. – Казань, Татарское книжное издательство, 2008. – 239 с. (10,9 п.л.).

5. Ширкин А.И. Правовые основы деятельности частных охранников / А.И. Ширкин // Правосудие в Татарстане. – 2008. – № 1. – С. 48-50 (0,1 п.л.).

6. Ширкин А.И. Вопросы законодательства об оружии в практике Конституционного Суда Российской Федерации / А.И. Ширкин // Сборник научных трудов Конституционного Суда РТ, выпуск третий. – Казань, 2008. – С. 313-317 (0,2 п.л.).

7. Ширкин А.И. Международное сотрудничество в борьбе против незаконного оборота оружия / А.И. Ширкин // Журнал Академии наук РТ «Научный Татарстан». – 2008. – № 2. – С. 76-78 (0,1 п.л.).

8. Багаутдинов Ф.Н., Ширкин А.И. Уголовная ответственность за незаконное хранение и ношение патронов / Ф.Н. Багаутдинов, А.И. Ширкин // Правосудие в Татарстане. – 2007. – № 2(31). – С. 30-33 (0,2 п.л.).

9. Ширкин А.И. Легализация короткоствольного оружия: дуализм мнений / А.И. Ширкин // Современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития. Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов. Изд. Казанского юридического института МВД России. – Казань, 2006. – С. 59-61 (0,1 п.л.).

10. Ширкин А.И. Ответственность за незаконный оборот оружия / А.И. Ширкин // Право и суд в современном мире. Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов. Изд. Российской Академии Правосудия (Казанский филиал). – Казань, 2006. – С. 459-461 (0,1 п.л.).

11. Ширкин А.И. Деятельность Европейского союза в борьбе с незаконным оборотом оружия. Материалы итоговой научно-практической конференции. Изд. Академии социального образования (КСЮИ). – Казань, 2006. – С.94-101 (0,6 п.л.).

Общий объем опубликованных работ – 12,6 п.л.